

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

18.12.2009. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ветеринарству садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005)

У складу са чланом 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 100/2005) даје се

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о изменама и допунама Закона о ветеринарству, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, под бројем: 110-00-220/2009-09, од дана 02.10.2009. године, САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде доставило је Савету за регулаторну реформу (у даљем тексту: Савет) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о ветеринарству, са образложењем које садржи прилог под називом „Анализа ефеката закона“.

У прилогу „Анализа ефеката закона“ обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005) и испунио формалне услове прописане наведеним одредбама.

Обрађивач прописа је одељку „Анализа ефеката“ Нацрта закона истакао да овај закон треба да обезбеди даље усклађивање прописа из области ветеринарске делатности са *acquisom* Европске уније посебно у делу праћења здравља животиња на начин који ствара основу за дефинисање здравственог статуса стада, газдинства, зоне, подручја, односно земље у односу на одређене болести животиња које су од посебног значаја. Такође је истакнуто да је битан разлог за доношење овог закона начин на који се уређује и уводи јединствени хоризонталан приступ у контроли хране и могућност да се усвоје уредбе тзв. „хигијенског пакета“ као и да се одговорност за безбедност хране и хране за животиње преноси на субјекте у пословању са храном, а нагласак се ставља на самоконтроле па у складу са тим на другачији начин уређује питање службених контрола посебно водећи

рачуна о избегавању сукоба интереса. Службене контроле које спроводи надлежни орган су организоване тако да би се утврдила ефикасност самоконтрола које спроводи субјекат у пословању храном. На овакав начин се обезбеђује ефикаснија и сврсисходнија циљана контролам, а не обавеза ветренирског инспектора да контролише сваки утовар, истовар или претовар пошиљки хране издаје документе којуима гарантује да је иста безбедна, а не обавезује оног ко са храном рукује да осигура ветеринарско-санитарне услове транспорта којег инспектор није у могућности да у потпуности испрати.

Обрађивач прописа је истакао да је заштита здравља животиња као заштита здравља људи од општег интереса, те је потребно прописати мере које ће тај интерес стално обезбеђивати и штитити. Мере раног откривања, спречавања појаве, спречавање ширења и искорењавања заразних болести животиња, затим заштита јавног ветеринарског здравља и с тим у вези заштита животне средине уважене су у овом закону у обиму који је сразмери општег интереса и посебног интересан субјеката у пословању који ће уређењем ове области остварити своје интересе.

Обрађивач прописа је истакао да трошкови које ће примена овог закона створити произилазе из обавезе за власнике и држаоце животиња, субјекте и објекте у ветеринарској делатности, односно мала и средња предузећа и да се односи само на накнаду уписа у Регистар одобрених објеката. Истакао је да ће трошкови у погледу испуњености посебних услова које ће ти објекти да имају сигурно бити велики с обзиром да свој објекат морају да ускладе и у погледу квалитета и у погледу опреме, као и у погледу запошљавања одговарајућег стручног кадра у њима. Иако је обрађивач прописа навео да ће трошкови у погледу испуњености посебних услова које ће ти објекти да имају сигурно бити велики, обрађивач прописа **није истакао колики су ти очекивани трошкови.**

У делу који се односи на процену износа финансијских средстава обрађивач прописа је истакао да ће средства за спровођење овог закона бити обезбеђена у буџету Републике Србије. **Обрађивач прописа је пропустио да наведе износ средстава који је потребан.**

У одељку који се односи на питање да ли су заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове, обрађивач прописа је истако ко је био укључен у припрему Закона, као и да је спроведена јавна расправа вођена путем панела која је за резулта имала **изједначавање правних лица и предузетника у обављању ветринарске делатности, изједначавање правних лица и предузетника у могућности да спроводе Програм мера здравствене заштите животиња као и обављање ветеринарске делатности у издвојеним пословним просторијама.**

Поред напред наведено Савет уједно скреће пажњу обрађивачу прописа на поједина законска решења и позива га да иста још једном размотри, како би се избегли потенцијални негативни ефекти:

1. **Чланом 8. Нацрта закона** прописано је да ветеринарском делатношћу може да се бави правно лице и предузетник који је регистрован у Регистру привредних субјеката и који је уписан у Регистар правних лица и предузетника за обављање ветеринарске делатности који води Министарство. Савет истиче да су правна лица и предузетници већ уписани у Регистар који води агенција надлежна за вођење регистара привредни субјеката те да је стога сувишно прописивање уписа и у Регистар који води Министарство. Наиме, на овај начин се дуплира обавеза уписа у регистар и паралелно се воде два иста регистра што изискује губитак времена и дуплирање трошкова. Савет позива обрађивача прописа да размотри још једном предложено законско решење као и **могућност уписа у један Регистар и то онај који води Агенција за привредне регистре** и евентуално вођење евиденције о овим субјектима од стране министарства.

2. **Чланом 73. Нацрта закона** прописано је да објекти из члана 72. овог закона на основу захтева поднетог Министарству у зависности од врсте делатности која се у њима обавља уписују се у Регистар објеката односно регистар одобрених објеката и додељује им се ветеринарски контролни број. Ставом 2. министар ближе прописује врсте објеката који се региструју односно одбравају, начин и поступак регистрације односно одбравања објеката из става 1. овог члана, као и изглед обрасца за упис објеката у регистар објеката односно регистар одобрених објеката. Савет истиче да је **наведено питање потребно регулисати законом а не подзаконским актом (имајући у виду да је реч о изузетно битном питању)** ради веће праве сигурности привредних субјеката.

3. **Чланом 98. став 5. Нацрта закона** прописано је да трошкове карантина сноси власник односно држалац животиња. Обрађивач прописа је у наведеном члану брисао досадашњи став 5. чиме је остало **нерегулисано питање трошкова карантина у случајевима предвиђеним чланом 98. став 2 тачка б),** тако да је нејасно ко сноси трошкове у случају да не може да се утврди власник животиње.

4. **Чланом 132. став 2. Нацрта закона** прописано је да објекти из става 1. овог члана морају бити одобрени или регистровани у складу са посебним прописом. Савет указује на то да је у конкретном случају нејасно о којим објектима је реч, с обзиром да став 1. Нацрта закона говори о поступцима ветеринарско-санитарне контроле, односно **не помиње објекте на које се обрађивач прописа позива у ставу 2. наведеног члана,** те је стога потребно прецизирати наведену одредбу.

Имајући у виду напред наведено Савет констатује да образложење Нацрта закона о изменама и допунама закона о ветеринарству, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, **САДРЖИ АНАЛИЗУ ЕФЕКТАТА** у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 100/2005).

ПРЕДСЕДНИК

Млађан Динкић